**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-02 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Т.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.06.2019 г. поступила жалоба адвоката Ш.Н.Г. в отношении адвоката Б.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 30.05.2019 г. адвокат прибыла в СО г. Н. для участия в следственных действиях со своим подзащитным П.В.А. Адвокат установила, что 29.05.2019г. следователем было вынесено постановление о привлечении подзащитного в качестве обвиняемого, на котором стояла подпись адвоката Б.Т.А. об ознакомлении с этим постановлением 29.05.2019 г. в 22.00 ч. П.В.А. это постановление было предъявлено 30.05.2019 г. в 10.30 ч. Следователь пояснила, что адвокат была ознакомлена с постановлением в отсутствие обвиняемого. Заявитель указывает, П.В.А. находился в СО г.Н. с 11.00 до 16.00, адвокат Б.Т.А., принявшая поручение в порядке ст. 51 УПК РФ, не видя доверителя и не выяснив его позиции, ознакомилась с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Действия адвоката привели к тому, что П.В.А. был объявлен в розыск, что впоследствии послужило основанием для его задержания. Адвокат обратилась к Представителю Совета АПМО в Н. судебном районе по вопросу правомерности действий адвоката Б.Т.А., из ЕЦСЮП АПМО была получена информация о том, что заявка на защиту П.В.А. содержала требование о выделении адвоката к 14.00. Однако, по неизвестной причине адвокат подписала постановление только в 22.00.

25.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 29.05.2019 г. она приняла, через ЕЦСЮП, поручение на защиту П.В.А., в котором предусматривалась необходимость явки к следователю к 14.00. Адвокат связалась со следователем, которая пояснила, что собирается проводить следственные действия не ранее 17-18.00 ч. Адвокат находилась у следователя с 17.00 до 19.45 ч. интересовалась, где находится её подзащитный, на что следователь не дала никаких пояснений. После этого следователь разрешила адвокату уехать в г. Н., но пояснила, что следственные действия будут проводиться в 22.00. В 20 ч. 53 мин. от следователя поступил телефонный звонок с требованием явиться в СО. В 21.40 адвокат прибыла к следователю, на вопрос ото, где находится её подзащитный, следователь пояснила, что П.В.А. скрылся, предъявила адвокату рапорт на имя начальника СО г. Н. и постановление о привлечении П.В.А. в качестве обвиняемого. Следователь потребовала, чтобы адвокат подписала постановление, при этом отказалась выдать копию постановления. Впоследствии копия постановления была выдана, адвокат подписала постановление, руководствуясь ст. 47 УПК РФ. Адвокат указывает, что данная статья УПК предусматривает, что лицо приобретает статус обвиняемого с момента вынесения постановления об этом, т.е. может и не знать, что в отношении него постановление вообще вынесено. Своей подписью адвокат не ухудшила положения подзащитного, т.к. предъявление обвинения будет производиться в присутствии защитника. 30.09.2019 г. П.В.А. отказался от услуг защитника по назначению, поскольку заключил соглашение с другим адвокатом.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., с участием адвоката Б.Т.А., её представителя – адвоката Н.А.В., заявителя – адвоката Ш.Н.Г., дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Т.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившегося в том, что 29.05.2019 г. адвокат формально присутствовала при ознакомлении с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, не ходатайствовала об устранении нарушений прав своего подзащитного.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 29.05.2019 г. адвокат приняла, через ЕЦСЮП, поручение на защиту П.В.А.

Статья 5 УПК РФ определяет обвинение как утверждение о совершении конкретным лицом преступления, которое, применительно к расследованию в форме предварительного следствия, формулируется в постановлении следователя о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Обвиняемым лицо становится с момента вынесения постановления о привлечении его в таком качестве (п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Как правило, в данном постановлении формально фиксируется новый статус лица, которому инкриминируется преступное деяние, и у следователя появляется возможность ставить перед судом вопрос о заключении такого лица под стражу, либо принимать постановление об объявлении в розыск. Это вызвано устоявшимся мнением о том, что степень доказанности причастности лица к совершению преступления у обвиняемого значительно выше, чем у подозреваемого. Поэтому закрепление следователем статуса обвиняемого в соответствующем постановлении имеет существенное значение. Соответственно, адвокат не вправе допускать формального отношения к процедуре ознакомления с постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в деле (ч. 1 ст. 172 УПК РФ). Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет обязанность следователя объявить обвиняемому и его защитнику постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В случае неявки обвиняемого, обвинение предъявляется в день его фактической явки или в день его привода (ч. 5 и 6 ст. 172 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает, что с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого может быть ознакомлен только адвокат. Совет соглашается с Комиссией и обращает внимание, что адвокат должен не только присутствовать при ознакомлении с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, но и активно, разумно, добросовестно защищать права своего доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката). В рассматриваемой ситуации адвокат не истребовала данные о надлежащем извещении своего подзащитного, не ходатайствовала о его приводе, не выразила своё несогласие с проводимым процессуальным действием. Формально поставив свою подпись, адвокат тем самым, придала видимость законности действиям следователя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом Б.Т.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившееся в том, что 29.05.2019 г. адвокат формально присутствовала при ознакомлении с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, не ходатайствовала об устранении нарушений прав своего подзащитного.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.